VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 390)
z dnia 4 sierpnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 390)

4 sierpnia 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 3752),

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej (druk nr 3747).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Pyć** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Paweł Długołęcki** główny specjalista w Departamencie Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Karolina Majewska-Otawska** starszy specjalista w Departamencie Zasobów Wodnych Ministerstwa Środowiska, **Wiesław Leśniakiewicz** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Cezary Łuczywek** przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich, **Mirosław Paszczyk** dyrektor Departamentu Inwestycji i Nadzoru Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Renata Szczerek** doradca w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Jerzy Słomiński** dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Bydgoszczy oraz **Krzysztof Woś** dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski**, **Łukasz Grabarczyk**, **Jarosław Lichocki** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Porządek posiedzenia przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 3752). Po drugie, pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej (druk nr 3747). Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek został przyjęty. Za chwilę przystąpimy do jego realizacji.

Uprzejmie informuję, że na podstawie pisemnego upoważnienia resort infrastruktury i rozwoju reprezentowany jest przez pana dyrektora Łukasza Twardowskiego, a z upoważnienia ministra spraw wewnętrznych obecny jest pan gen. Wiesław Leśniakiewicz, komendant główny Państwowej Straży Pożarnej i pan nadbryg. Marek Kowalski, zastępca komendanta głównego PSP. Witam panów serdecznie. Miło mi powitać przedstawiciela Senatu. Witam pana premiera Waldemara Pawlaka występującego w imieniu wnioskodawców. Witam również szeroką reprezentację strony społecznej, a także przedstawicieli innych naczelnych organów państwowych. Jest z nami także pani minister Dorota Pyć. Nie zauważyłem, przepraszam. Witamy bardzo serdecznie. Oczywiście upoważnienie pana dyrektora Twardowskiego dotyczy punktu pierwszego. Rzecz jasna, pani minister Dorota Pyć będzie przedstawiała uzasadnienie do rządowego projektu ustawy o żegludze śródlądowej.

Przystępujemy do realizacji porządku. Sprawy formalne mamy już za sobą. Wysoka Komisjo, do ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami Senat zaproponował w swojej uchwale pięć poprawek. Proponuję, abyśmy je kolejno rozpatrzyli. Każdorazowo

będę udzielał głosu przedstawicielowi Senatu. Bardzo proszę pana senatora o zabranie głosu.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani minister, panie generale, panie prezesie, w imieniu Senatu prosiłbym o przyjęcie poprawki nr 1 rozszerzającej katalog jednostek, których funkcjonariusze objęci są zwolnieniem. Chodzi o funkcjonariuszy Biura Ochrony Rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu senatorowi. Bardzo proszę o stanowisko rządu wobec poprawki.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Twardowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 1 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Proszę pana senatora Jurcewicza.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Panie przewodniczący, poprawka nr 2 wymienia wprost podmioty, których funkcjonariusze zostali zwolnieni z obowiązku ukończenia kursu dla kierujących pojazdami, bez odsyłania do innych przepisów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MIR Łukasz Twardowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 2? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka nr 2 uzyskuje pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Proszę pana senatora Jurcewicza.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pozwolę sobie mówić o poprawkach nr 3 i 4, gdyż są one powiązane, które: 1) zwalniają osoby, w stosunku do których uchylono obowiązek odbycia kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi, z obowiązku przedstawienia zaświadczenia o ukończeniu kursu; 2) zobowiązują kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych do przedstawienia zaświadczenia wydanego przez gminę, potwierdzającego że występujący z wnioskiem o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym ma być kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej; 3) zwalniają z obowiązku odbycia kursu uzupełniającego osoby, w stosunku do których uchylono obowiązek odbycia kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi; 4) przewidują, iż rozszerzenie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym nastąpi na podstawie orzeczeń: lekarskiego i psychologicznego; 5) w konsekwencji uzupełniają przepis dotyczący nadzoru wojewody nad wykonywaniem przez starostę zadań wynikających ze zmienionego art. 109. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro chciałoby zarekomendować łączne głosowanie poprawek nr 3 i 4. Jak wspomniał pan senator, jest związek merytoryczny między nimi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan premier Pawlak, bardzo proszę.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Rozumiem, że nie można wyłączyć fragmentu poprawki nr 4, bo jest to przerost formy nad treścią, czyli niepotrzebna biurokracja. Dzisiaj kierujący składają wniosek bezpośrednio u starosty, a teraz będą musieli dostać jeszcze jedno zaświadczenie. Przez długi czas walczyliśmy z niepotrzebnymi zaświadczeniami, a Senat obarcza nas dodatkowym zaświadczeniem. Biorąc jednak pod uwagę całość przepisów, nie będę wnosił żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Oczywiście, jako Komisja nie mamy wielkiego wyboru, możemy tylko rozstrzygać za lub przeciw. Bardzo proszę, pan senator Jurcewicz.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Chciałbym bardzo mocno podkreślić, że kwestia uporządkowania tej sprawy była uzgadniania wspólnie z zainteresowanymi i doszło do takich konkluzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu wobec poprawek, które będziemy głosować łącznie.

Dyrektor departamentu MIR Łukasz Twardowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.Pytam państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawek nr 3 i 4 łącznie? Jest sprzeciw. Poddaję zatem pod głosowanie poprawki nr 3 i 4. Kto z państwa posłów… Jest sprzeciw wobec łącznego głosowania? Proszę o pomoc Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Rekomendacja, jaką Biuro przedstawiło Wysokiej Komisji, jest tylko rekomendacją. Nasza argumentacja opiera się na uchwale Senatu, która w uzasadnieniu wskazuje, jak rozumiem, że poprawki były głosowane łącznie również w Senacie. Chodzi o to, że obie poprawki rozwiązują problem kursów uzupełniających. Jedna i druga tworzą odrębną procedurę, z jednej strony wyłączając przyszłych zwolnionych z pewnych obowiązków, a z drugiej strony wskazując im odrębny tryb uzyskiwania zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Stąd rekomendacja Biura Legislacyjnego. Oczywiście Komisja może zdecydować inaczej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy pan przewodniczący podtrzymuje sprzeciw?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Podtrzymuję sprzeciw, bo zmiany wskazane w poprawce nr 3 mogą funkcjonować samodzielnie i wpisują się w przepisy ustawy, która wyszła z Sejmu. Poprawka nr 4 się z nimi wiąże, zgadzam się z Biurem Legislacyjnym, ale jej nieprzyjęcie nie spowoduje powstania luki prawnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan senator Jurcewicz, bardzo proszę.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Bardzo proszę Wysoką Komisję o łączne głosowanie, ponieważ, moim zdaniem, pojawi się pewna ułomność, gdyby zdarzyło się tak, że nie zostałaby przyjęta poprawka nr 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jest to wniosek, ale mamy jasną wykładnię Biura Legislacyjnego. Poddaję pod głosowanie wniosek o rozłączne głosowanie. Kto z państwa posłów jest za wnioskiem pana przewodniczącego Tchórzewskiego, abyśmy dokonali głosowania rozłącznego? (6) Kto jest przeciwny temu wnioskowi? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek pana przewodniczącego Tchórzewskiego nie uzyskał akceptacji Komisji.

Pytam państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawek nr 3 i 4 łącznie? Jest sprzeciw. Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 3 i 4 łącznie? (13) Kto jest przeciwny? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawki nr 3 i 4 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Proszę pana senatora Stanisława Jurcewicza.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Szanowny panie przewodniczący, jest to korelacja terminu w związku z wejściem w życie ustawy z dniem 4 stycznia 2016 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MIR Łukasz Twardowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii dla poprawki nr 5? Nie słyszę sprzeciwu. Komisja wyraża pozytywną opinię dla poprawki.

W ten sposób rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki Senatu. Pan senator.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Bardzo dziękuję Komisji za przyjęcie wszystkich poprawek Senatu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam, zwracam się do Biura Legislacyjnego. Mamy problem, w materiale zawierającym uchwałę Senatu dwa razy znajdują się poprawki oznaczone nr 4.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest, że tak powiem, tylko fata morgana.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze, już jasne. Przewodniczący Tchórzewski zgłosił wątpliwość, więc pozwoliłem sobie wrócić do sprawy. Jeszcze raz stwierdzam, że rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki Senatu. Powinniśmy wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proponuję, aby pani poseł Aldona Młyńczak kontynuowała pracę w tym charakterze. Czy są inne propozycje? Nie ma. Stwierdzam, że posłem sprawozdawcą została pani poseł Aldona Młyńczak. W ten sposób zrealizowaliśmy pierwszy punkt dzisiejszego porządku.

Przechodzimy do drugiego – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej (druk nr 3747). Bardzo proszę panią minister Dorotę Pyć o uzasadnienie projektu ustawy. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, głównym celem projektu ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej jest implementacja dyrektywy Komisji 2013/49/UE z 11 października 2013 r., zmieniającej złącznik II do dyrektywy 2006/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej wymagania techniczne dla statków żeglugi śródlądowej. W zakresie implementacji dyrektywy 2013/49/UE wprowadzono obowiązek przekazywania przez dyrektorów urzędów żeglugi śródlądowej, za pośrednictwem elektronicznej bazy danych, określonych informacji o statkach, takich jak: przyznany przez dyrektorów europejski numer identyfikacyjny statku, dane identyfikacyjne statku oraz wszelkie zmiany tych danych – do elektronicznego rejestru prowadzonego przez Komisję Europejską.

W Polsce za prowadzenie bazy danych statków odpowiedzialny będzie dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie. Baza ta, oprócz administrowania informacjami wymaganymi przez przepisy unijne, będzie służyć również do gromadzenia i wymiany innych informacji z zakresu żeglugi śródlądowej, tj.: danych z rejestrów administracyjnych pro-

wadzonych przez dyrektorów żeglugi śródlądowej, wyników pomiaru statków, kwalifikacji zawodowych, informacji z zakresu bezpieczeństwa żeglugi śródlądowych dróg wodnych, pilotażu oraz o wypadkach żeglugowych. To się ma przyczynić do usprawnienia wykonywania zadań nałożonych na organy administracji żeglugi śródlądowej w Polsce.

W projektowanych przepisach ustanowiono również zasady przekazywania organom państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej, informacji zgromadzonych w bazie danych statków. Przekazanie informacji państwom trzecim lub organizacjom międzynarodowym jest uzależnione od konieczności złożenia pisemnego zobowiązania przez podmioty otrzymujące informacje do nieprzekazywania ich innym państwom trzecim lub organizacjom międzynarodowym, o ile nie zostanie wydana pisemna zgoda dyrektora UŻŚ.

Koszt utworzenia bazy danych wyniósł 500 tys. zł, a powyższe wydatki zostały poniesione ze środków z budżetu UŻŚ w Szczecinie w 2014 r. Jest to wkład krajowy w ramach udziału Polski w projekcie IRIS Europe 3 (współfinansowanym z funduszu TEN-T). Szacunkowy koszt utrzymania bazy danych statków wynosi ok. 96.500 zł rocznie. Kwota ta obejmuje zarówno wydatki osobowe, jaki i wydatki rzeczowe niezbędne do prowadzenia bazy danych.

Dodatkowo projekt ustawy wprowadza uregulowania mające na celu uzupełnienie już dokonanej implementacji dyrektywy 2012/48/UE z 10 grudnia 2012 r., zmieniającej załączniki do dyrektywy 2006/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej wymagania techniczne dla statków żeglugi śródlądowej. W tym zakresie przewidywana jest zmiana wymagań kwalifikacyjnych dla jednego z ekspertów powoływanych w skład technicznej komisji inspekcyjnej przez dyrektora UŻŚ. Zgodnie z proponowanym nowym brzmieniem art. 10a ust. 2, specjalista ds. nautyki, posiadający patent żeglarski, będzie musiał posiadać patent żeglarski kapitana żeglugi śródlądowej, uprawniający do prowadzenia typu statku, który ma zostać poddany inspekcji, co odpowiadać będzie zmianom, które zostały wprowadzone w pkt 2 załącznika I do dyrektywy 2012/48/UE. Dodatkowo w przepisie wyrażenie „budowy okrętów i silników okrętowych" zastąpiono sformułowaniem „budowy statków oraz ich siłowni", co ma na celu ujednolicenie z terminologią używaną w ustawie, w której występuje pojęcie statku, a nie okrętu.

Z uwagi na to, że w dniu 1 listopada 2014 r. weszła w życie dyrektywa 2013/49/UE, niewdrożenie tego aktu prawnego może narazić Polskę na sankcje ze strony Komisji Europejskiej. Przedstawiła już ona wobec Polski zarzuty formalne w związku z brakiem informacji o implementacji dyrektywy 2013/49/UE. Z tych też względów konieczne jest pilne procedowanie projektu ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, pani minister, za przedstawienie uzasadnienia do projektu ustawy. Otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie się państwa posłów do zabierania głosu. Bardzo proszę, pan poseł Kazimierz Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, zgłosiłem trzy poprawki, które, moim zdaniem, powinny być przedmiotem debaty, ponieważ zdaniem części specjalistów z tego zakresu – zobaczymy czy ten pogląd zostanie tutaj podzielony – baza danych statków, o której mówi dyrektywa dotyczy tylko samego statku, dlatego też nie powinno być w niej dokumentów związanych z członkami załogi, ani ze stanem śródlądowych dróg wodnych. Dlatego proponujemy, aby dyrektor UŻŚ w Szczecinie prowadził trzy bazy informacji: o statkach – zwaną „bazą danych"; o dokumentach poświadczających uprawnienia członków załóg, żebyśmy nie mówili o jakiś innych danych; i o śródlądowych drogach wodnych. Kolejne poprawki, które zgłosiłem, są konsekwencją pierwszej poprawki, żeby nie ujmować w bazie danych statków innych informacji. Myślę, że zgłoszone poprawki są zasadne i prosiłbym o ich przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Kto jeszcze z państwa chciał zabrać głos? Pan przewodniczący Tchórzewski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Prosiłbym o odczytanie przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady określających, czy jest to baza statków, czy baza danych statków. Jeżeli mamy zrobić tylko rejestr samych statków, to jest to co innego, a baza danych statków, to kwestia pełnej charakterystyki statków. Czy tylko statku, czy też załogi? Dane statku, to dane techniczne, tonaż itd., a dane załogi to całkiem co innego, więc jest to bardzo istotna kwestia. Wynika z tego, że wychodzimy daleko poza zakres dyrektywy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec wyczerpania głosów w dyskusji bardzo proszę panią minister o odniesienie się do poruszanych kwestii, oczywiście korzystając z zespołu, z którym uczestniczy pani dzisiaj w posiedzeniu. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za trzy poprawki, które zgłosił pan poseł Kazimierz Smoliński. Co do jednej kwestii, dotyczącej poprawek, nie mam większej wątpliwości, tzn. co do informacji o stanie śródlądowych dróg wodnych. Rzeczywiście, nie ma jakiegoś uzasadnienia, żeby te dane znalazły się w bazie danych statków. Natomiast sama baza danych statków jest zaprojektowana trochę szerzej niż wymaga tego wprost prawo unijne, a to z tego względu, żebyśmy mogli również weryfikować, na nasz wewnętrzny użytek, dokumenty, którymi posługują się załogi statków żeglugi śródlądowej. To jest dla nas bardzo ważne ze względów bezpieczeństwa i podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez marynarzy w żegludze śródlądowej.

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, to oddałabym głos dyrektorowi UŻŚ w Szczecinie, panu Wosiowi, który będzie prowadził bazę danych jako lider-dyrektor.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie Krzysztof Woś:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jak powiedziała pani minister, rzeczywiście baza danych ma przede wszystkim dotyczyć statków śródlądowych. Chodzi o to, że w prawie unijnym od jakiegoś czasu próbuje się zbudować pełną platformę, obejmującą wszystkie kraje członkowskie, wydającą wspólnotowe świadectwa zdolności żeglugowej, które są ważne w całej Unii Europejskiej. Są to dokumenty bezpieczeństwa statku. Numery ENI nadawane są raz na cały okres eksploatacji danego statku w Europie. Chodzi o to, żeby zapanować nad tymi wszystkimi statkami i numerami, aby nie było sytuacji, że numery się powtarzają. Dlatego stworzona została europejska baza danych statków. Dotyczy ona tylko i wyłącznie tych statków, które zobowiązane są posiadać wspólnotowe świadectwa zdolności żeglugowej. Nie posiadają ich wszystkie, a tylko specyficzne statki, które w szczególności uprawiają żeglugę międzynarodową. Rzeczywiście, też skłaniałbym się do stwierdzenia, że powinniśmy głównie skupić się na tym, czego dyrektywa wymaga od krajów członkowskich, czyli *stricte* na bazie danych statków i wszelkich informacjach dotyczących statku, czyli numeru ENI, stanu technicznego, podstawowych parametrów.

Natomiast, jak powiedziała pani minister, korzystając z możliwości stworzenia po raz pierwszy bazy danych statków, chcieliśmy za jednym zamachem zrobić również bazę, która identyfikowałaby trochę szerszy zakres problemów, z jakimi muszą sobie radzić UŻŚ, a to także z myślą o bezpieczeństwie żeglugi. Inspektorzy nadzoru nad żeglugą przeprowadzają różnego rodzaju inspekcje statków i one czasami kończą się pewnymi wnioskami. Chodzi o to, że gdy statek, na którym przeprowadzona została inspekcja np. w Szczecinie, po dwóch tygodniach znajduje się w Krakowie i tam przechodzi kolejną inspekcję, to dzięki bazie danych inspektor, który idzie na statek, ma pełną informację o tym, jaki był stan statku w Szczecinie i jakie dostał zalecenia. Stąd baza danych, którą stworzyliśmy na potrzeby polskiej administracji żeglugi śródlądowej, jest trochę szersza. Teraz tylko pytanie – czy możemy przyjąć trochę szerszą bazę danych, czy skupiamy się tylko i wyłącznie na tym, czego wymaga od nas dyrektywa techniczna?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Chciałabym dodać jeszcze jedną rzecz. Mamy taką sytuację, że poszczególni dyrektorzy UŻŚ, a jest ich ośmiu, w zakresie swoich kompetencji, wynikających z obecnie obowiązującej ustawy o żegludze śródlądowej, mają do wykonania tzw. weryfikację ustalonej głębokości tranzytowej na szlaku żeglugowym. To jest kompetencja kontrolna naszej administracji żeglugi śródlądowej. Pozyskiwanie od poszczególnych dyrektorów UŻŚ informacji o stanie głębokości wód jest bardzo cenne dla wszystkich jednostek, np. barek czy pchaczy, które wykonują żeglugę śródlądową. Gdybyśmy mieli dostęp do tych informacji również w bazie danych, byłoby to tylko z korzyścią dla możliwości uprawiania bezpiecznej żeglugi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Kazimierz Smoliński, proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jednak nadal uważam, iż pozostawienie proponowanej regulacji, że prowadzi się bazę informacji o członkach załóg statków, daje ogromne pole do nadużyć. Niestety, administracja ma to do siebie, że lubi wymyślać kolejne rzeczy, których będzie wymagała. Obawiam się, że informacje o członkach załogi mogą być zbierane w sposób nieograniczony. Nie wiemy, czego nagle będzie żądała administracja, czyli pan dyrektor, od członków załóg statków. Myślę, że ważne są dokumenty poświadczające uprawnienia, bo to jest kwestia bezpieczeństwa statku, one powinno być ewentualnie gromadzone. Natomiast nie wszelkie informacje o członkach załogi, bo tu otwieramy pole do nieograniczonych wymagań, które mogą być potem nakładane na członków załóg. W jaki sposób, to pozostawiam jeszcze do dyskusji, czy tylko dokumenty poświadczające uprawnienia, czy coś jeszcze, ale powinien być określony pewien katalog, żeby nie pozostawiać całkowitej swobody. Jeżeli chcemy dane o stanie śródlądowych dróg wodnych, to też na pewno nie powinny być one w bazie statków, tylko tworzyć odrębną informację prowadzoną w systemie teleinformatycznym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę pana przewodniczącego Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich. Proszę bardzo.

Przewodniczący Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich Cezary Łuczywek:

Szanowna Komisjo, panie pośle, taka baza danych, jak pan pewnie wie, już istnieje w stosunku do marynarzy morskich. Natomiast nie mamy bazy, jeśli chodzi o marynarzy śródlądowych. Myślę, że chodzi o stworzenie takiej samej bazy, bo często mamy pytania, np. ilu zarejestrowanych jest w tej chwili w Polsce marynarzy. Jeszcze rok temu nie mogliśmy na takie pytanie odpowiedzieć, bo nie było bazy morskiej. Są również pytania, ilu jest marynarzy śródlądowych. Też nie możemy na to pytanie odpowiedzieć wprost, bo takich danych nie ma zgromadzonych w jednym miejscu. Jak rozumiem, celem bazy będzie gromadzenie danych, ale nie o marynarzach, a o kwalifikacjach marynarzy. Chodzi o dokumenty marynarskie żeglugi śródlądowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wysoka Komisjo, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. W związku z obowiązującą ustawą o działalności lobbingowej stwierdzam, że na dotychczasowym etapie procedowania nikt nie zgłosił wniosku o wysłuchanie publiczne. Czy ktoś chciałby zgłosić taki wniosek? Nie słyszę. Dziękuję.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy. Pytam państwa posłów – czy do tytułu projektu ustawy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o sam tytuł, to nie mamy uwag. Natomiast należy podkreślić konieczność modyfikacji treści odno-

śnika, zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi i przyjętymi zwyczajami w tym zakresie, co moglibyśmy zaproponować jako Biuro Legislacyjne w poprawce, przejętej ewentualnie przez pana posła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy w związku z tym do rozpatrzenia zmian w art. 1. Bardzo proszę. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne. Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 2, to mamy wątpliwości dotyczące lit. a). Otóż, w naszej ocenie zgodnie z § 4 ust. 2 i 3 zasad techniki prawodawczej nie jest właściwe odesłanie do dyrektywy jako aktu, który nie jest bezpośrednio stosowany. Warto nadmienić, iż zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w ustawie można odsyłać do przepisów tej samej lub innej ustawy oraz do postanowień tych umów międzynarodowych, które zostały ratyfikowane przez Rzeczpospolitą Polską oraz dających się bezpośrednio stosować postanowień aktów normatywnych ustanowionych przez międzynarodowe organizacje lub organy międzynarodowe, którym Rzeczpospolita Polska przekazała kompetencje organów władzy państwowej w niektórych sprawach. Dyrektywa nie jest aktem, który jest bezpośrednio stosowany, w związku z czym sygnalizujemy nasze wątpliwości.

Natomiast, jeśli chodzi już o szczegółowe brzmienie projektowanego pkt 12, to proponujemy, aby jego końcówka brzmiała „niezwłocznie po uzyskaniu tych informacji". Chcielibyśmy ewentualnie prosić o ustosunkowanie się strony rządowej do wątpliwości dotyczących odsyłania do aktów niedających się bezpośrednio stosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście trudno nie zgodzić się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego. Dyrektywa nie jest aktem normatywnym, do którego możemy odsyłać wprost w normie prawnej. Poprawka dotyczącą zmiany *in fine* „niezwłocznie po dniu uzyskania tych informacji" jest zasadna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

„po uzyskaniu tych informacji".

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

„Niezwłocznie po"…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

„uzyskaniu tych informacji", tak zanotowałem. Pytam więc państwa posłów… Jeszcze Biuro Legislacyjne? Pan poseł Kazimierz Smoliński, bardzo proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, chciałbym zgłosić poprawkę do lit. b).

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Ale jesteśmy… Dobrze, proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W zmianie nr 2 lit. b): „po ust, 2f dodaje się ust. 2g w brzmieniu: 2g. Dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie prowadzi bazy informacji o:

a) statkach, zwaną dalej »bazą danych statków«,

b) dokumentach poświadczających uprawienia członków załóg statków,

c) stanie śródlądowych dróg wodnych.

Bazy danych są prowadzone w systemie teleinformatycznym".

Uzasadnienie już wcześniej składałem, bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biorąc pod uwagę wątpliwość, którą zgłosiliśmy co do odesłania do dyrektywy, jest prośba do strony rządowej. Może spróbowalibyśmy zmodyfikować treść punktu w czwartym wersie. Słowa „oraz informacje o statku, o których mowa w dodatku" zastąpilibyśmy sformułowaniem „oraz danych do identyfikacji statku określonych w dodatku IV". Może w ten sposób? Co prawda propozycja jest nieznaczną modyfikacją, jednakże, jeżeli prześledzimy kilka aktów, które w jakimś zakresie dotyczą dyrektyw, to znajdziemy sformułowania: „na podstawie kryteriów określonych w załączniku do dyrektyw", „w zakresie określonym w załączniku do dyrektywy". Może to byłoby wyjściem naprzeciw oczekiwaniom w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Odnosząc się do uwagi Biura Legislacyjnego, nie ma wątpliwości, że jest ona słuszna. Tym bardziej, że jest mowa o załączniku, czyli jak najbardziej „kryteriów określonych", tu się zgadzam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę jeszcze o powtórzenie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Może przeczytam, panie przewodniczący, brzmienie pkt 12: „12) przekazywanie, w formie elektronicznej, do elektronicznego rejestru informacji o statku prowadzonego przez Komisję Europejską, informacji o każdym nadanym europejskim numerze identyfikacyjnym statku oraz danych do identyfikacji statku, określonych w dodatku IV załącznika II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/87/WE z dnia 12 grudnia 2006 r., ustanawiającej wymagania techniczne dla statków żeglugi śródlądowej i uchylającej dyrektywę Rady 82/714/EWG […] – niezwłocznie po uzyskaniu tych informacji".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mamy zgodę, rozumiem, że strona rządowa potwierdza. Teraz jest kwestia lit. b). Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jest pytanie do wnioskodawców o powody odejścia od rozwiązania już obecnie funkcjonującego na gruncie art. 9, tj. określania właściwości dyrektora UŻŚ w formie rozporządzenia. Państwo proponujecie, żeby właściwość wynikała *ex lege* z przepisów ustawy. Natomiast w ust. 2b, 2d, 2f w art. 9, to odpowiedni ministrowie określają właściwość w drodze rozporządzenia. Czym podyktowana jest zmiana filozofii funkcjonowania systemu w tym zakresie?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Łuczywek.

Przewodniczący PKBWM Cezary Łuczywek:

To Rządowe Centrum Legislacji zarekomendowało takie rozwiązanie, że kompetencja powinna być określona w ustawie, a nie w rozporządzeniu. W związku z tym znalazła się w ustawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zwracam się jeszcze do pana posła Kazimierza Smolińskiego. Czy zechciałby pan doprecyzować swoją poprawkę dotyczącą brzmienia lit. b)? Proszę o jej powtórzenie.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

„Po ust. 2f dodaje się ust. 2g w brzmieniu: 2g. Dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie prowadzi bazy informacji o:

a) statkach, zwaną dalej »bazą danych statków«,
b) dokumentach poświadczających uprawienia członków załóg statków,
c) stanie śródlądowych dróg wodnych.
Bazy danych są prowadzone w systemie teleinformatycznym".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję, wszystko jest już jasne. Proszę o stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:
Stoimy jednak na stanowisku, że nie możemy wyłączyć z bazy danych informacji o członkach załóg statków i o stanie śródlądowych dróg wodnych, oczywiście w zakresie kompetencji dyrektora UŻŚ dotyczącej weryfikacji.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Nie wyłączamy.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:
Tak, to jest jakby wyłączenie.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Nie, to nie jest wyłączenie.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:
Tak rozumiem to, co zaproponował pan poseł.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Tworzymy trzy bazy. Bazę danych statków wymaganą przez dyrektywę i dwie dodatkowe, o dokumentach poświadczających uprawnienia członków załóg i o stanie śródlądowych dróg wodnych.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:
Dobrze, jeżeli jest to rozumiane jako trzy moduły, to jak najbardziej, ale żeby to była jedna baza danych.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
„Bazy danych są prowadzone w systemie teleinformatycznym" – to wszystko prowadzi dyrektor UŻŚ i mamy dookreślenie, że są to dokumenty poświadczające uprawnienia, a nie wszystkie informacje o członkach załogi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dobrze, ale może uporządkujmy, bo mamy już polemikę. Bardzo proszę o wyraźne stanowisko rządu wobec tej propozycji. Bardzo proszę – pan dyrektor, tak? Proszę bardzo.

Dyrektor UŻŚ w Szczecinie Krzysztof Woś:
Proszę państwa, w związku z tym, że zgłaszane są wątpliwości, to w tej chwili przychylałbym się jednak do tego, żebyśmy zostali tylko i wyłącznie przy bazie danych statków, czyli zakresie, którego wymaga od nas KE w dyrektywie. Natomiast, jeżeli chodzi o dokumenty poświadczające uprawnienia czy o stanie śródlądowych dróg wodnych, to te uprawnienia dyrektor UŻŚ ma już zapisane w ustawie w swoich kompetencjach. Każdy z dyrektorów prowadzi zarówno rejestry dotyczące kwalifikacji zawodowych, bo nadaje uprawnienia członkom załóg statków żeglugi śródlądowej, zarówno jeżeli chodzi o marynarzy, jak i o patenty kapitanów, więc musi prowadzić takie rejestry. Tak samo, jak inspektorzy nadzoru nad żeglugą mają zapisane, że weryfikują głębokości tranzytowe oraz oznakowanie szlaków żeglugowych. W związku z tym, może rzeczywiście pozostaniemy przy jednym module dotyczącym bazy danych statków żeglugi śródlądowej, wyłączając z tego dokumenty poświadczające uprawnienia oraz stan śródlądowych dróg wodnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Zwracam się do pana posła Smolińskiego, bo widzę, że wykazuje zrozumienie w dialogu. Czy pan poseł wycofa swoją poprawkę?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie, wycofać nie mogę, ponieważ pozostaje wtedy, że mamy bazę informacji o statkach, która zawiera dane o członkach załogi oraz o stanie wód śródlądowych. To nie jest obowiązkowo wymagane przez dyrektywę. Jak mówi pan dyrektor, on już ma te uprawnienia, więc tym bardziej nie rozumiem, dlaczego próbujemy je teraz wcisnąć, mówiąc kolokwialnie, w ramach bazy danych statków, skoro powinny funkcjonować poza nią. Wtedy rzeczywiście będzie tylko jedna baza danych statków, zawierająca informacje o statku, a o członkach załogi i o stanie śródlądowych dróg wodnych powinny być wykreślone, ponieważ takie uprawnienia już istnieją. Wtedy można wykreślić zwrot „członkach załóg statków oraz o stanie śródlądowych dróg wodnych". Jak to wykreślimy, to wtedy można przyjąć przepis bez mojej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

O to pytam. Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Tchórzewski, proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rozumiem, że modyfikacja pana dyrektora polega na tym, jak powiedział pan Smoliński, że w ust. 2g prowadzi on tylko bazę danych informacji o statkach, a pozostałe: o członkach załóg statków oraz o stanie dróg śródlądowych wykreślamy i pozostawiamy brzmienie: „Dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie prowadzi bazę informacji o statkach, zwaną dalej »bazą danych statków«. Baza danych statków jest prowadzona w systemie teleinformatycznym". Rozumiem, że tak to miałoby brzmieć według pana propozycji. Na coś takiego się zgadzamy.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, wtedy cel, który przyświecał wnioskodawcą poprawek byłby osiągnięty.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Już mamy jasność co do oczekiwań i propozycji poprawki. W związku z tym, proszę o stanowisko rządu wobec tej propozycji.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Panie przewodniczący, jestem skłonna zgodzić się na propozycję złożoną przez pana posła Smolińskiego, z której wynika, że mamy w bazie trzy moduły. W ten sposób.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czyli poprawka zaprezentowana w zestawieniu? Dobrze, proszę państwa, zwracam się jeszcze raz do strony rządowej. Pierwsza poprawka pana posła Kazimierza Smolińskiego ma następujący kształt: „Po ust. 2f dodaje się ust. 2g w brzmieniu: 2g. Dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie prowadzi bazy informacji o:

a) statkach, zwaną dalej »bazą danych statków«,
b) dokumentach poświadczających uprawienia członków załóg statków,
c) stanie śródlądowych dróg wodnych.

Bazy danych są prowadzone w systemie teleinformatycznym".

Pytam o stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

W tym brzmieniu poprawka mogłaby być uznana z wykreśleniem lit. b) i c), ponieważ w zdaniu wstępnym mamy, że „Dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie prowadzi bazy danych informacji". Dyrektor UŻŚ w Szczecinie nie może prowadzić baz danych informacji, wyręczając siedmiu innych dyrektorów UŻŚ, gdzie będzie zbierał dane o dokumentach poświadczających uprawnienia członków załóg statków z całej Polski, ze wszystkich barek i innych jednostek pływających po rzekach, ani o stanie wszystkich dróg wodnych, bo to nie o to chodzi.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam, ale przedłożenie rządowe brzmi następująco: „Dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie prowadzi bazę informacji o statkach," w całej Polsce, „członkach załóg statków" w całej Polsce, „oraz o stanie śródlądowych dróg wodnych" w całej Polsce. To jest przedłożenie rządowe, więc nie rozumiem dlaczego, jak teraz

proponujemy, że pan dyrektor ma prowadzić trzy bazy, to nie może ich prowadzić. Przecież wcześniej rząd przedłożył propozycję w jeszcze szerszym zakresie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Sekundę. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, wydaję mi się, że najlepszym rozwiązaniem byłaby poprawka przedstawiona przez pana dyrektora, polegająca na pozostawieniu obecnego brzmienia i wykreśleniu wyrazów „członkach załóg statków oraz o stanie śródlądowych dróg wodnych". Wtedy mielibyśmy to, czego życzy sobie pani minister.

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Jeżeli mogę, trzeba to rozpatrywać w kontekście art. 11a ust. 2, że w bazie danych statków gromadzone są także informacje przekazane przez dyrektorów UZŚ, uzyskane w ramach wykonywanych przez nich zadań. Nie można tego rozpatrywać w oderwaniu, więc norma, którą proponujemy w lit. b) ust. 2g jest jak najbardziej słuszna, jeżeli czytamy ją razem z art. 11a ust. 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Jesteśmy w pierwszym czytaniu. W związku z tym ponawiam prośbę. Skoro jest zgłoszona poprawka, poproszę o jednoznaczne stanowisko rządu za lub przeciw. Bardzo proszę. Poprawka w zaproponowanym kształcie, czyli wyliczone lit. a), b) i c).

Podsekretarz stanu w MIR Dorota Pyć:

Niestety, nie możemy się zgodzić na tę poprawkę, pozostajemy przy naszej wersji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec powyższego poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęcie poprawki pana posła Smolińskiego? (6) Kto jest przeciwny poprawce? (7) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Wobec powyższego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2, z poprawką w lit. a), dotyczącą zmiany brzmienia w kształcie zaprezentowanym przez Biuro Legislacyjne (lit. b) bez zmian, jak w przedłożeniu)? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany nr 2 wraz z poprawką, której brzmienie zostało zaprezentowane przez Biuro Legislacyjne. Oczywiście zgłaszam, że przejmuję tę poprawkę.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Proszę o uwagi. Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany nr 3 w art. 1 w kształcie przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy zmianę.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Proszę o uwagi. Pan przewodniczący Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Po wyniku głosowania chciałbym zapytać stronę rządową – czy z kolejnych poprawek, które zgłosiliśmy jako Klub Prawo i Sprawiedliwość, któreś są dla państwa do przyjęcia, czy też nie? Jeżeli nie, to po prostu wycofuję je, żeby nie wydłużać procedowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o wyrażenie opinii w tej sprawie w imieniu rządu. Proszę o udzielenie odpowiedzi na bardzo krótkie i precyzyjne pytanie.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi MIR Monika Niemiec-Butryn:

Pani minister musiała wyjść na drugie czytanie. Poprawki dostaliśmy przed chwilą i, tak naprawdę, nie widzimy uzasadnienia, żeby je przyjąć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Wycofuję poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec powyższego pytam państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia… Biuro, bardzo proszę, oczywiście.

Legislator Jarosław Lichocki:

Naturalnie nie sprzeciw, tylko pytanie do strony rządowej, bo państwo proponujecie, aby w rozdziale II „Organy administracji żeglugi śródlądowej" umieścić przepisy o bazach danych, podczas gdy w rozdziale IV mamy przepisy o rejestrze administracyjnym. Baza danych to nie jest kwestia przepisów rozdziału II, tylko, w ocenie Biura Legislacyjnego, raczej przepisów rozdziału IV. Pytanie – skąd pomysł, żeby w rozdziale o organach administracji żeglugi śródlądowej umieszczać przepisy o bazie danych statków? Przy czym, jeśli odpowiedzią miałoby być „bo RCL tak chciało" to prosiłbym o rozwinięcie motywów, bo taka odpowiedź padła na pierwsze pytanie. Obawiam się, że jest ona niewystarczająca.

Jeszcze uwaga redakcyjna – proponowalibyśmy w ust. 2, aby wyraz „dotyczące", występujący we wszystkich punktach, przenieść do wprowadzenia, do wyliczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę, pani dyrektor.

Radca ministra w Departamencie Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi MIR Marek Chmielewski:

Niestety, muszę powtórzyć, była to sugestia RCL na pierwszych etapach uzgodnień projektu ustawy. Proponowaliśmy oddzielny rozdział dla tego typu zadań. Natomiast uznano, że jest to ten rodzaj kompetencji organów administracji żeglugi śródlądowej, która może być uwzględniona właśnie w tym miejscu, w przepisach ogólnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany nr 4? Oczywiście z korektą dotyczącą usunięcia wyrazu „dotyczące" w kolejnych punktach. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie zmiany nr 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Proszę o uwagi państwa posłów. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Korekta redakcyjna – wszędzie, gdzie mowa jest o „ustawie nowelizującej" proponuję dodać wyraz „niniejszej". To byłoby dwukrotnie w ust. 1 i dwukrotnie w ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że strona rządowa się zgadza, to jest oczywista sprawa. W związku z tym pytam państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 2 z korektą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie art. 2 wraz z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Analogiczna uwaga, jak do art. 2 – we wprowadzeniu do wyliczenia też dodać wyraz „niniejszej". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Strona rządowa? Dziękuję. Pytam państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 3 wraz z korektą zaprezentowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie art. 3 wraz z korektą.

Art. 4, proszę o uwagi. Nie słyszę uwag. Biuro Legislacyjne? Nie. Wobec powyższego stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie art. 4.

Wysoka Komisjo, pytam – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości sprawozdania do projektu ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej (druk nr 3747) wraz z poprawkami i korektami? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie.

Powinniśmy wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proponuję, aby wykonała tę pracę pani poseł Teresa Świło. Czy są inne propozycje? Nie ma. Dziękuję.

Stwierdzam, że sprawozdanie z posiedzenia Komisji złoży na sali plenarnej pani poseł Teresa Świło.

Wysoka Komisjo, wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie i dziękuję bardzo za udział w pracach.